

Утвърдил:

д-р К. Ябълкаров



ПРОТОКОЛ № 1

Днес 29.10.2014год. (двадесет и девети октомври две хиляди и четиринадесета година) от 10:30 часа се проведе първо заседание на Комисията, назначена със Заповед № 256/28.10.2014г. на Директора ПГВМ „Иван П. Павлов” – Стара Загора – д-р К. Ябълкаров на основание чл.101г от ЗОП във връзка с чл.14, ал.4, т.1 от Закона за обществените поръчки с цел да се осъществи избор на изпълнител за обществена поръчка с предмет „РЕМОНТ ПОКРИВИ” за нуждите на модул «Подобряване на училищната среда» - за ремонт на училищни сгради по Националната програма «Модернизация на материалната база в училище» за 2014 година по обособени позиции.

Комисията се събра в състав:

1. адв. Христо Панайотов – председател
2. г-жа Юлия Колибарова – член
3. г-жа Мариана Цонева – член
4. инж. Станка Димитрова – член
5. г-жа Марийка Кавакова – член

На заседанието на комисията присъстваха:

1. Чавдар Георгиев Димов – упълномощен представител на фирма „СТИНИ” ООД – гр. София с Пълномощно №17/27.10.2014 г., упълномощен от г-жа Тая Стефанова Колева - управител на „СТИНИ” ООД – гр. София.

Членовете на комисията попълниха декларации по чл. 35, ал. 1, т.2-4 от ЗОП.

Председателят на комисията докладва, че са постъпили 11 (единадесет) броя оферти.

I. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите по реда на постъпването им.

1. Отвори се пликът с оферта с вх.№2668/27.10.2014год., постъпила в 9,10ч., на фирма "Проект Строй" ЕООД, гр. Шумен

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на представените документи.

Комисията установи, че кандидата не е представил изискуемата Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 47, ал. 5 от ЗОП. Предвид на това и с оглед обявените в публичната покана условия Комисията не допуска до по нататъшно участие кандидата.

2. Отвори се пликът с оферта с вх.№2670/27.10.2014год., постъпила в 9,30ч., на фирма СД "Югеман", гр. Стара Загора

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на наличните документи. Комисията установи, че са представени всички изискуеми документи, както и че техническото предложение на кандидата отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид на това Комисията допуска кандидата до по – нататъшно участие.

3. Отвори се пликът с оферта с вх.№2677/27.10.2014год., постъпила в 12,30ч., на фирма "Билдинг Строй Комерс"ЕООД, гр. София

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на наличните документи. Комисията установи, че са представени всички изискуеми документи, както и че техническото предложение на кандидата отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид на това Комисията допуска кандидата до по – нататъшно участие.

4. Отвори се пликът с оферта с вх.№2688/28.10.2014год., постъпила в 09,41ч., на фирма "Мик - 1" ЕООД, гр. Ловеч

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на представените документи.

Комисията установи, че срока на валидност на офертата на кандидата е 51 дни, а изискването на Възложителя е 60 дни и в тази част не отговаря на изискването.

Комисията също така установи, че представената Застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството е със срок на валидност 14.11.2014г., а изискването на възложителя е за срок на

валидност до 28.12.2014г. Представената застрахователна полица не отговаря на изискването на Възложителя.

. Предвид на това и с оглед обявените в публичната покана условия Комисията не допуска до по нататъшно участие кандидата.

5. Отвори се пликът с оферта с вх.№2695/28.10.2014год., постъпила в 10,09ч., на фирма "Арк Билдинг"ООД, гр. Ямбол

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на наличните документи. Комисията установи, че са представени всички изискуеми документи, както и че техническото предложение на кандидата отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид на това Комисията допуска кандидата до по – нататъшно участие.

6. Отвори се пликът с оферта с вх.№2696/28.10.2014год., постъпила в 10,11ч., на фирма ЕТ "Ас – Строй – Янко Славчев", гр. Самоков

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на наличните документи. Комисията установи, че са представени всички изискуеми документи, както и че техническото предложение на кандидата отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид на това Комисията допуска кандидата до по – нататъшно участие.

7. Отвори се пликът с оферта с вх.№2697/28.10.2014год., постъпила в 10,14ч., на фирма "Ник – Строй 06" ЕООД, гр. София

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на представените документи.

Комисията установи, че кандидата не е представил „Техническо предложение”, представляващо част от приложенията към публичната покана и изискуемо по силата на чл.101в, ал.1, т.2 от ЗОП.

Предвид на това и с оглед обявените в публичната покана условия Комисията не допуска до по нататъшно участие кандидата.

8. Отвори се пликът с оферта с вх.№2698/28.10.2014год., постъпила в 10,17ч., на фирма "Стини"ООД, гр. София

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията. Комисията пристъпи към проверка на наличните документи. Комисията установи, че са представени всички изискуеми документи, както и че техническото предложение на кандидата отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид на това Комисията допуска кандидата до по – нататъшно участие.

9. Отвори се пликът с оферта с вх.№2699/28.10.2014год., постъпила в 12,00ч., на фирма "АГЕ 2008" АД, гр. Добрич

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на представените документи.

Комисията установи, че представената Застраховка за професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството е със срок на валидност 05.12.2014г., а изискването на възложителя е за срок на валидност до 28.12.2014г. Представената застрахователна полица не отговаря на изискването на Възложителя.

Предвид на това и с оглед обявените в публичната покана условия Комисията не допуска до по нататъшно участие кандидата.

10. Отвори се пликът с оферта с вх.№2700/28.10.2014год., постъпила в 13,40ч., на фирма "ПХ 2014" ДЗЗД, гр. Стара загора

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позици № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на Договора за учредяване на ДЗЗД с цел определяне на представителната власт на лицето, подало офертата.

Комисията установи, че според чл.7 от договора „Дружеството упълномощава Сашо Петков Желязков, ЕГН с нотариално заверено пълномощно от всяка една от страните, да ръководи еднолично цялата дейност.....по време на процедурата, и в случай на възлагане на договора.....”. В чл.8 от същия договор е записано, че правомощията на водещия съдружник/”Пътстрой” ООД/ и на упълномощения представител /Сашо Петков Желязков/ се доказват чрез договора и нотариално заверено пълномощно. При извършената проверка на документите се установи, че към документите е представено пълномощно, без дата, но същото не е нотариално заверено, каквото е изискването на чл.7 и чл.8 от Договора. Липсва основна предпоставка за да е налице представителна власт в полза на лицето, подало офертата. Поради това Комисията счита, че документите са подадени от лице без представителна власт.

Предвид на това и с оглед обявените в публичната покана условия Комисията не допуска до по нататъшно участие кандидата.

11. Отвори се пликът с оферта с вх.№2701/28.10.2014год., постъпила в 13,45ч., на фирма **"Зарастрой" ООД, гр. Стара Загора**

В големия плик се намери: набор изискуеми документи и запечатан непрозрачен плик с Ценово предложение за обособени позиции № 1, 2 и 3. Пликът с Ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията и външния представител. Комисията пристъпи към проверка на наличните документи. Комисията установи, че са представени всички изискуеми документи, както и че техническото предложение на кандидата отговаря на изискванията на Възложителя. Предвид на това Комисията допуска кандидата до по – нататъшно участие.

II. Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници както следва:

1. Отвори се плик „Ценова оферта” на фирма **СД "Югеман", гр. Стара Загора** с оферта с вх.№2670/27.10.2014год., постъпила в 9,30ч., В него се намериха ценови оферти за обособени позиции №1, 2 и 3.

Три членове от комисията и външният представител подписаха ценовите оферти на участника и предложените цени се обявиха на присъстващите, които са както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1	17234,20 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2	3370,00 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3	67284,00 лв.

2. Отвори се плик „Ценова оферта” на фирма **"Билдинг Строй Комерс" ЕООД, гр. София** с оферта с вх.№2677/27.10.2014год., постъпила в 12,30ч. В него се намериха ценови оферти за обособени позиции №1, 2 и 3.

Три членове от комисията и външният представител подписаха ценовите оферти на участника и предложените цени се обявиха на присъстващите, които са както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1	14223,00 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2	2810,00 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3	49762,00 лв.

3. Отвори се плик „Ценова оферта” на фирма **"Арк Билдинг" ООД, гр. Ямбол** с оферта с вх.№2695/28.10.2014год., постъпила в 10,09ч. В него се намериха ценови оферти за обособени позиции №1, 2 и 3. Три членове от комисията и външният представител подписаха ценовите оферти на участника и предложените цени се обявиха на присъстващите, които са както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1	16566,85 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2	3931,60 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3	58313,11 лв.

4. Отвори се плик „Ценова оферта” на фирма ЕТ "АС – Строй – Янко Славчев", гр. Самоков с оферта с вх.№2696/28.10.2014год., постъпила в 10,11ч. В него се намериха ценови оферти за обособени позиции №1, 2 и 3.

Трима членове от комисията и външният представител подписаха ценовите оферти на участника и предложените цени се обявиха на присъстващите, които са както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 14914,32 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 2547,90 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 53212,34 лв.

5. Отвори се плик „Ценова оферта” на фирма "Стини" ООД, гр. София с оферта с вх.№2698/28.10.2014год., постъпила в 10,17ч. В него се намериха ценови оферти за обособени позиции №1, 2 и 3.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовите оферти на участника и предложените цени се обявиха на присъстващите, които са както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 14790,50 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 2985,00 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 53958,20 лв.

6. Отвори се плик „Ценова оферта” на фирма "Зарастрой" ООД, гр. Стара Загора с оферта с вх.№2701/28.10.2014год., постъпила в 13,45ч. В него се намериха ценови оферти за обособени позиции №1, 2 и 3.

Трима членове от комисията и външният представител подписаха ценовите оферти на участника и предложените цени се обявиха на присъстващите, които са както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 19624,10 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 4040,00 лв.
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 69549,70 лв.

III. Комисията пристъпи към оценка по критерия К1 на приетите за оценка и класиране ценови оферти на кандидатите по обособени позиции. Изготвена бе сравнителна таблица за оценка и класиране на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

Сравнителна таблица за обособена позиция № 1				
	Предложена крайна цена в лв. без ДДС – К1	точки/ К1		
СД „Югеман”, гр. Стара Загора	17234,20 лв.	83		
„Билдинг Строй Комерс” ЕООД, гр. София	14223,00 лв.	100		

„Арк Билдинг” ООД, гр. Ямбол	16566,85 лв.	86		
ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев”, гр. Самоков	14914,32 лв.	95		
„Стини” ООД, гр. София	14790,50 лв.	96		
„Зарастрой” ООД, гр. Стара Загора	19624,10 лв.	72		

Сравнителна таблица за обособена позиция № 2				
	Предложена крайна цена в лв. без ДДС – К1	точки/ К1		
СД „Югеман”, гр. Стара Загора	3370,00 лв.	76		
„Билдинг Строй Комерс” ЕООД, гр. София	2810,00 лв.	91		
„Арк Билдинг” ООД, гр. Ямбол	3931,60 лв.	65		
ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев”, гр. Самоков	2547,90 лв.	100		
„Стини” ООД, гр. София	2985,00 лв.	85		
„Зарастрой” ООД, гр. Стара Загора	4040,00 лв.	63		

Сравнителна таблица за обособена позиция № 3				
	Предложена крайна цена в лв. без ДДС – К1	точки/ К1		
СД „Югеман”, гр. Стара Загора	67284,00 лв.	74		

„Билдинг Строй Комерс” ЕООД, гр. София	49762,00 лв.	100		
„Арк Билдинг” ООД, гр. Ямбол	58313,11 лв.	85		
ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев”, гр. Самоков	53212,34 лв.	94		
"Стини" ООД, гр. София	53958,20 лв.	92		
"Зарастрой" ООД, гр. Стара Загора	69549,70 лв.	72		

След сравняване на точките на на участниците се оформи и окончателното класиране, което е следното:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

- 1- во място - **"Билдинг Строй Комерс" ЕООД, гр. София - 100 т.**
- 2 - ро място - **„Стини” ООД, гр. София – 96 т.**
- 3 - то място - **ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев”, гр. Самоков – 95 т.**
- 4 - то място - **„Арк Билдинг” ООД, гр. Ямбол – 86 т.**
- 5 - то място - **СД „Югеман”, гр. Стара Загора – 83 т.**
- 6 - то място - **"Зарастрой" ООД, гр. Стара Загора – 72 т.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

- 1- во място - **ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев”, гр. Самоков - 100 т.**
- 2 - ро място - **"Билдинг Строй Комерс" ЕООД, гр. София - 91 т.**
- 3 - то място - **„Стини” ООД, гр. София – 85 т.**
- 4 - то място - **СД „Югеман”, гр. Стара Загора – 76 т.**
- 5 - то място - **„Арк Билдинг” ООД, гр. Ямбол – 65 т.**
- 6 - то място - **"Зарастрой" ООД, гр. Стара Загора – 63 т.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

- 1- во място - **"Билдинг Строй Комерс" ЕООД, гр. София - 100 т.**
- 2 - ро място - **ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев”, гр. Самоков - 94 т.**
- 3 - то място - **„Стини” ООД, гр. София – 92 т.**
- 4 - то място - **„Арк Билдинг” ООД, гр. Ямбол – 85 т.**
- 5 - то място - **СД „Югеман”, гр. Стара Загора – 74 т.**
- 6 - то място - **"Зарастрой" ООД, гр. Стара Загора – 72 т.**

Комисията предлага на възложителя да бъде сключен договор за извършване на „РЕМОНТ ПОКРИВИ” за нуждите на модул «Подобряване на училищната среда» - за ремонт на училищни сгради по Националната програма «Модернизация на материалната база в училище» за 2014 година по обособени позиции, с участниците, класирани на първо място, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 - **"Билдинг Строй Комерс" ЕООД, гр. София**
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - **ЕТ"АС–Строй–Янко Славчев", гр. Самоков**
ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 - **"Билдинг Строй Комерс" ЕООД, гр. София**

Комисия:

1. адв. Христо Панайотов/п/.....

2. г-жа Юлия Колибарова/п/.....

3. г-жа Мариана Цонева/п/.....

4. инж. Станка Димитрова/п/.....

5. г-жа Марийка Кавакова/п/.....